



KAAP AGULHAS MUNISIPALITEIT
CAPE AGULHAS MUNICIPALITY
U MASIPALA WASECAPE AGULHAS

**NOTULE VAN 'N ALGEMENE RAADSVERGADERING GEHOU OM 11:00 OP DINSDAG
23 FEBRUARIE 2016 IN DIE MUNISIPALE RAADSAAL TE BREDASDORP**

**MINUTES OF A GENERAL COUNCIL MEETING HELD ON TUESDAY, 23 FEBRUARY 2016
AT 11:00 IN THE MUNICIPAL COUNCIL CHAMBERS, BREDASDORP**

RAADSLEDE / COUNCILLORS

Me E Marthinus	Speaker
Mnr R G Mitchell	Uitvoerende Burgemeester
Mnr D Jantjies	Uitvoerende Onder-Burgemeester
Mnr R Mokotwana	Lid van die Uitvoerende Burgemeesterskomitee
Me P Atyhosi	Raadslid
Mnr D Burger	Raadslid
Mnr J Nieuwoudt	Raadsheer
Me E Sauls	Raadslid
Me Z Tonisi	Raadslid

AMPTENARE / OFFICIALS

Mnr D O'Neill	Munisipale Bestuurder
Me N Mhlali-Musewe	Wvd Direkteur: Korporatiewe Dienste
Mnr H Van Biljon	Direkteur: Finansiële Dienste
Mnr N Kotze	Direkteur: Siviele Ingenieursdienste
Mnr K Mrali	Direkteur: Gemeenskapsdienste
Mnr S Cooper	Wvd Asst. Direkteur: Elektries
Mnr B Hayward	Bestuurder: Stads- en Streeksbeplanning
Mnr B Swart	Interne Ouditeur
Mnr G M Moelich	Bestuurder: Admin Ondersteuning
Me T Stone	Bestuurder: Strategiese Dienste

1. **OPENING**

Die Speaker heet die teenwoordiges welkom en mnr Hayward open die vergadering met gebed.

2. **AANSOEKE OM VERLOF TOT AFWESIGHEID**

Geen.

3. NOTULES VAN VORIGE VERGADERINGS VOORGELê VIR BEKRAGTIGING**3.1 NOTULE VAN ALGEMENE RAADSVERGADERING GEHOU OP:**

3.1.1 8 Desember 2015

BESLUIT 6/2016

Die Notule word as korrek en volledig bekragtig.

3.2 NOTULE VAN SPESIALE RAADSVERGADERING GEHOU OP:

3.2.1 12 Januarie 2016

3.2.2 2 Februarie 2016

BESLUIT 7/2016

Die Notules word as korrek en volledig bekragtig.

4. NOTULES VAN DIE UITVOERENDE BURGEMEESTERSKOMITEE VERGADERINGS OOR BESLUIE DEUR HOM GENEEM SAAM MET DIE BURGEMEESTERSKOMITEE**4.1 NOTULES VAN UBK VERGADERINGS GEHOU OP:**

1 Desember 2015

BESLUIT 8/2016

Die Raad neem kennis van bogenoemde UBK Notule.

5. NOTULES VAN KOMITEE VERGADERINGS VOORGELê VIR KENNISNAME**5.1 WYKSKOMITEE VERGADERINGS GEHOU OP:**

- WYK 1 : 24 November 2015
- WYK 2 : 30 November 2015
- WYK 3 : 25 November 2015
- WYK 4 : 1 Desember 2015
- WYK 5 : 30 November 2015

BESLUIT 9/2016

Die Raad neem kennis van bogenoemde Wykskomitee Notules.

6. SAKE VOORTSPRUITEND UIT NOTULES**Spesiale Raadsvergadering : 2 Februarie 2016 (Besluit 2/2016)**

Raadsheer Jantjies lig die Raad in oor sy teenstem ten opsigte van die bou van badkamers. Hy meld dat sy teenstem aangeteken is, omdat daar nie in die aanvullende begroting voorsiening gemaak is vir 'n addisionele R300 000 vir die bou van badkamers nie.

BESLUIT 10/2016

Dat die woorde "in Protém" uit Raadsbesluit 2/2016 (ii) verwyder word.

7. VERKLARINGS EN/OF MEDEDELINGS DEUR DIE VOORSITTER**7.1 BRIEWE VAN DANK / VIR KENNISNAME**

Aangeheg op bladsy 1 tot 14.

BESLUIT 11/2016

Die Raad neem kennis van bogenoemde skrywes ontvang.

7.2 FUNKSIES VIR DIE MAAND

'n Begrotingswerkswinkel tussen Raadslede en personeel sal plaasvind op 24 en 25 Februarie 2016.

7.3 AANWYS VAN AFGEVAARDIGDES: PENSIENFONDS VIR RAADSLEDE

Verteenwoordigers moet aangewys word om die Raad te verteenwoordig op die Pensioenfonds vir Raadslede.

BESLUIT 12/2016

- (i) Dat die Munisipale Bestuurder en Raadsheer Nieuwoudt afgevaardig word om die nasionale vergadering van die Pensioenfonds vir Raadslede op 18 Maart 2016 by te woon.
- (ii) Dat Raadslede so spoedig moontlik persoonlike inligting, soos aangevra, aan die Munisipale Bestuurder sal voorlê.

7.4 DRINGENDE SAKE DEUR DIE SPEAKER VOORGELê

Geen.

7.5 ALGEMEEN

- 7.5.1 Raadslid Atyhosi word geluk gewens met haar verjaarsdag op 22 Februarie 2016.
- 7.5.2 Raadslid Tonisi gee terugvoer oor die Hospitaalraad se pas afgelope vergadering.

8. VERKLARINGS EN/OF MEDEDELINGS DEUR DIE UITVOERENDE BURGEMEESTER

- 8.1 Die Burgemeester vertoon twee sertifikate wat die munisipaliteit ontvang het vanaf die minister van plaaslike regering asook die Ouditeur-Generaal vir die skoon audit.
- 8.2 Die Burgemeester vertoon ook 'n trofeë wat die munisipaliteit vanaf die Ouditeur-Generaal ontvang het vir twee agtereenvolgende skoon audits.

9. ONDERHOUDE MET AFGEVAARDIGDES EN/OF ANDER BESOEKE**9.1 Mnr Gerrit Goosen: SAED Consultant, Aurecon**

- Die aanbieding word gedoen deur mnr Sias Koen van Eaton Towers South Africa insake die oprig van telekommunikasie basisstasies op erf 129, Struisbaai en erf 654, Bredasdorp (sien agenda items 10.2.1 en 10.2.2).
- Die maatskappy is verantwoordelik vir die oprigting van selfoon maste wat dan onderverhuur kan word aan onderskeie selfoon maatskappye.

- **Erf 129, Struisbaai:** Hy lig die Raad in oor die aansoek van genoemde mas op erf 129. Hy verduidelik die visuele impak asook moontlike alternatiewe plasinge. Hy meld dat die hoogte van die toring verminder is na 25 meter (in plaas van 30 meter). Die Raad kan self besluit oor die vorm van die mas, die kleur asook die tipe omheining wat gebruik word. (Die aangeleentheid word hanteer by item 10.2.1 van hierdie notule).
- **Erf 654, Bredasdorp:** Dieselfde inligting van erf 129, Struisbaai geld ook vir genoemde erf. Hy wys die Raad daarop dat 'n nuwe voorstel ten opsigte van hierdie aansoek ingedien sal word sover die vorm en die moontlike plasing aangaan. (Die aangeleentheid word hanteer by item 10.2.2 van hierdie notule).

9.2 **PriceWaterHouseCoopers: Menslike Hulpbronne Strategie**

- Mnr Pieter Strauss en Marli Oostenbrink lig die Raad in oor die huidige stand van die menslike hulpbronne strategie, die prosesse gevolg, die sewe menslike hulpbronne fokus areas asook toekomstige sperdatums.
- Dit is 'n gesamentlike projek wat deur die provinsie gefinansier word as 'n loodsprojek. Hy onderneem om die finale weergawe op 4 Maart 2016 voor 'n bestuurskomitee voor te lê, vanwaar die finale verslag op 8 Maart 2016 aan die Raad oorhandig sal word.

BESLUIT 13/2016

Dat die Raad kennis neem van die vordering van die strategiese ontwikkelingsplan.

9.3 **Mnr Jan Greyling - Mega Group of Companies:**

Mnr Greyling lig die Raad in aangaande projekte van die Mega Groep vir hul Kaap Agulhas-streek projekte in 2016.

Die projekte sluit die volgende in:

PROJEK	DATUM	BEFONDSING
Imagine 2016	1 - 3 April 2016	Ondersteuningsdienste (vullisverwydering, riool, verkeer)
BeSafe Expo	2 Mei 2016	Ondersteuningsdienste
Mega Car Show	25 - 26 Junie 2016	Donasie: R30 000
Cape Flower Kingdom Expo	18 - 21 Aug 2016	Donasie: R50 000 en Ondersteuningsdienste
Mega Week & Mega PETex	14 - 17 Sept 2016	Donasie: R75 000 en Ondersteuningsdienste
Tip of Africa Endurance	7 - 8 Okt 2016	Donasie: R25 00 en Ondersteuningsdienste
Mega Sport Classic	14 - 16 Okt 2016	Donasie: R50 00 en Ondersteuningsdienste R20 000 vir HSB top 10 (21 en 22 Okt 2016)
Anine Booysen Memorial Walk	21 Sept 2016	Donasie: R30 00 en Ondersteuningsdienste
Five KM Weekly Park Run	Weekliks	Donasie: R20 000

BESLUIT 14/2016

Dat die aangeleentheid na die begroting vir 2016/2017 verwys word.

10. **ITEMS NA DIE RAAD VERWYS VIR OORWEGING** **Bladysy: Agenda**
- 10.1 **MUNISIPALE BESTUURDER / MUNICIPAL MANAGER**
- 10.1.1 Oudit- en Prestasieoudit Komitee: Notule van 11 Des 2015 6
- 10.1.2 Kwartaalverslag: Oudit- en Prestasieoudit Komitee 7
- 10.2 **KORPORATIEWE DIENSTE / CORPORATE SERVICES**
- 10.2.1 Heroorweging: Appèl - Vergunning en Afwyking: Erf 129, Sbaai 8 - 10
- 10.2.2 Heroorweging: Appèl - Vergunning en Afwyking: Erf 654, Bdorp 10 - 12
- 10.2.3 Rezoning, Subdivision and Consolidation: Vishuis, WHKrans 12 - 14
- 10.2.4 Withdrawal appeal: Rezoning and Special Consent: Erf 264, Sbaai 14 - 20
- 10.2.5 Verhuring van munisipale grond (groente): Mnr Norton 21 - 24
- 10.2.6 Huur van meentgrond vir varkboerdery: Ged van erf 1148, Bdorp 25 - 27
- 10.2.7 Vervreemding (huur) ged erf 1148, Bdorp (verbouing van groente) 27 - 29
- 10.3 **GEMEENSKAPSDIENSTE / COMMUNITY SERVICES**
- 10.3.1 Wysiging van Kaap Agulhas Eksterne Beursbeleid 29 -30
- 10.4 **FINANSIËLE DIENSTE / FINANCIAL SERVICES**
- 10.4.1 Oudit Aksieplan: Maandelikse Vordering - Feb 2016 30
11. **ITEMS DEUR DIE UITVOERENDE BURGEMEESTER / -BURGEMEESTERSKOMITEE NA DIE RAAD VERWYS VIR OORWEGING**
- 11.1 Nominasie van afgevaardigde: Bredasdorp GPF 31
- 11.2 Finansiële Ondersteuning: Agulhas Vaardigheidskool (uitstappie) 31
- 11.3 Finansiële Ondersteuning: Agulhas Vaardigheidskool (toernooi) 32
- 11.4 Finansiële Ondersteuning: MCH Marketing Primary Co-Op 32
- 11.5 Verlenging/Kansellasië: ArkIndustries Green City Model 33 - 34
12. **ADDISIONELE ITEMS DEUR DIE RAAD HANTEER**
- 12.1 Sluiting: Ged pad 4173, Bredasdorp - Oorneem van pad 34 - 35
- 12.2 Wysiging UBK besluit BK177/2015: Erf 1328, Napier 35 - 37
- 12.3 Finansiële ondersteuning: Tamsyn October 37
- 12.4 Finansiële ondersteuning: Gerald Petro Swart 38
- 12.5 Finansiële ondersteuning: Sea Hawks R.F.C. 38
12. **DRINGENDE SAKE DEUR DIE MUNISIPALE BESTUURDER**
- Geen.
13. **OORWEGING VAN KENNISGEWING VAN MOSIES**
- Geen.
14. **OORWEGING VAN KENNISGEWING VAN VRAE**
- Geen.

15. **ORWEGING VAN DRINGENDE MOSIES**

Geen.

16. **VERSLAG DEUR MUNISIPALE BESTUURDER OOR DIE UITVOERING VAN RAADSBESLUIE**
Lys van onafgehandelde Raadsbesluite verskyn op **bladsy 39**.

17. **IN-KOMITEE VERSLAE:** Die In-Komitee agenda word direk na hierdie agenda ingebind.

18. **SLUITING**

10. **ITEMS NA DIE RAAD VERWYS VIR OORWEGING**

10.1 **MUNISIPALE BESTUURDER / MUNICIPAL MANAGER**

10.1.1 **ODIT- EN PRESTASIEODIT KOMITEE: NOTULE VAN DIE KOMITEE OOR DIE VERGADERING VAN 11 DESEMBER 2015**

DOEL VAN VERSLAG

Verslagdoening aan die Raad oor die komitee se vergadering, besluite en aanbevelings van 11 Desember 2016.

AGTERGROND

Die komitee het op 11 Desember 2016 vergader waarvan die goedgekeurde notule aangeheg word op bladsy 15 tot 17.

Aandag word op die volgende items gevestig:

Items 12 en 13:

Gesien in die lig van die inhoud van die dokumente "*Principles of the Audit Committee's Role in performance management*" en "*The role of Audit Committees in relation to the external and internal audit process*" en die impak wat dit op die Komitee en Interne Oudit se handveste mag hê, dat 'n werkwinkel hieroor gereël word om die inhoud te ontleed en te bepaal wat hierdie invloed mag wees.

PERSONEEL IMPLIKASIES

Geen.

FINANSIËLE IMPLIKASIE

Geen.

AANBEVELING: OUDIT- EN PRESTASIEODIT KOMITEE

Dat die Komitee se notule van hul vergadering van 11 Desember 2015 aanvaar word.

BESLUIT 15/2016

Dat die aanbeveling van die Oudit- en Prestasieoudit Komitee as besluit van die Raad aanvaar word.

10.1.2 **KWARTAALVERSLAG OOR DIE OUDIT- EN PRESTASIEOUDIT KOMITEE SE WERKSAAMHEDE VIR DIE KWARTAAL GEËINDIG 31 DESEMBER 2015**

DOEL VAN VERSLAG

Verslagdoening aan die Raad oor die Oudit- en Prestasieoudit Komitee se werksaamhede en die uitvoering van sy pligte vir die kwartaal geëindig 31 Desember 2015.

AGTERGROND

In terme van Nasionale Tesourie se Omsendskrywe 65 van 2003 moet die Komitee op 'n kwartaallikse basis verslag aan die Raad doen oor die uitvoering van hulle funksies en werksaamhede asook werksaamhede van die interne oudit afdeling. Hierdie omsendskrywe is in 2012 aangepas om by die jongste verwickelinge en verwagtinge rondom die Komitee, interne oudit en risiko bestuur aan te pas.

Op grond van hierdie skrywe het die Komitee sy kwartaalverslag uitgebring vir die kwartaal geëindig 31 Desember 2015, soos aangeheg op bladsy 18 tot 20 en wat nou aan die Raad voorgelê word vir bespreking en oorweging.

Die Raad se aandag word graag op die volgende pertinente punte gevestig:

"Par. 5(b):

However, the Committee does have concerns on the following issues:

- i. The SDBIP findings highlighted by the AG still indicate a lack of review by senior staff to ensure accurate completion of actual achievement;*
- ii. The annual risk assessment was only completed half-way through the year. However, it is noted that the risk management shared services has now taken over the risk assessments which should eliminate the concern in the future.*
- iii. The Internal Audit function only completed an audit plan during January 2016. All effort must be made to finalise such a plan before the start of the new financial year in the future. However, it is noted that the new process with earlier risks assessments by the shared services discussed above should assist in this regard."*

PERSONEEL IMPLIKASIES

Geen.

FINANSIËLE IMPLIKASIE

Geen.

AANBEVELING: OUDIT- EN PRESTASIEOUDIT KOMITEE

Dat die Raad die inhoud van die Komitee se kwartaalverslag vir die tydperk geëindig 31 Desember 2015 bespreek en die verslag aanvaar word.

BESLUIT 16/2016

Dat die inhoud van die Komitee se kwartaalverslag vir die tydperk geëindig 31 Desember 2015 aanvaar word.

10.2 KORPORATIEWE DIENSTE / CORPORATE SERVICES

10.2.1 HEROORWEGING: STELSELSWET APPÈL - VERGUNNING EN AFWYKING: ERF 129, HOOFWEG, STRUISBAAI (S129 - BSSB) (WYK 5)

DOEL VAN VERSLAG

Die evaluering van bogenoemde aansoek ingevolge die bepalinge van artikel 62 van die Wet op Plaaslike Regering: Munisipale Stelsels, 2000 (Wet 32 van 2000). Die ligging van die eiendom word aangetoon op die plan aangeheg as Bylaag A op bladsy 21.

ALGEMENE INLIGTING

Bestaande Sonering	:	Dienstasie
Huidige gebruik	:	Vulstasie
Grootte	:	3965m ²

AGTERGROND

Die aansoek het die volgende behels:

1. Afwyking ingevolge Artikel 15 van die Ordonnansie op Grondgebruiksbeplanning, Ordonnansie 15 van 1985 van die 8 meter hoogtebeperking na 30 meter.
2. Vergunning op Erf 129, Struisbaai ingevolge die Ordonnansie op Grondgebruiksbeplanning, Ordonnansie 15 van 1985 vir 'n Telekommunikasie Basisstasie.

ADVERTERING

Die aansoek is op 10 Julie 2015 in die Provinsiale Koerant en in die Plaaslike koerant geadverteer - sluitingsdatum was 11 Augustus 2015. Skrywes is op 10 Julie 2015 aan die Suidpunt Belastingbetalersvereniging, Kaap Agulhas Sakekamer, Departement Vervoer en Publieke Werke en die omliggende eienaars per geregistreerde pos gestuur.

UITVOERENDE BURGEMEESTERSKOMITEE BESLUIT

Op 27 Oktober 2015 neem die Uitvoerende Burgemeesterskomitee die volgende besluit (BK196/2015):

“Dat, inaggenome van besware ontvang asook die visuele impak wat die oprigting van so 'n basisstasie op genoemde perseel sal hê, die aansoeker versoek word om na alternatiewe persele te kyk, waarna die Raad dit weer sal oorweeg.”

STELSELSWET APPÈL

Op 19 November 2015 ontvang die Raad die appèl van die aansoeker. Die appèl word aangeheg as Bylaag B op bladsy 22 tot 32.

BESTUURSAANBEVELING: 8 DESEMBER 2015

- (i) Dat die Raad die appèlaansoek ingevolge die bepalinge van artikel 62 van die Wet op Plaaslike Regering: Munisipale Stelsels, 2000 (Wet 32 van 2000) nie handhaaf nie en dat die Raad volstaan by die besluit wat geneem was op 27 Oktober 2015 tydens die Uitvoerende Burgemeesterskomitee.
- (ii) Dat die aansoeker / eienaar en beswaarmaker dien ooreenkomstig ingelig word.

BESLUIT 290/2015: 8 DESEMBER 2015

Dat die item terugverwys word om te verseker dat die verslag na die Raad spesifiek die gronde van appèl aanspreek.

RAADSBESLUIT	"Dat, inaggenome van besware ontvang asook die visuele impak wat die oprigting van so 'n basisstasie op genoemde perseel sal hê, die aansoeker versoek word om na alternatiewe persele te kyk, waarna die Raad dit weer sal oorweeg."
DATUM VAN BESLUIT	27 Oktober 2015
DATUM VAN GEREISTREERDE SKRYWE	3 November 2015
DATUM VAN APPEL ONTVANG	19 November 2015
MOTIVERING VAN APPEL	STADSBEPLANNINGSKOMMENTAAR OP APPEL
Gesondheidsrisiko's Die voorgestelde selfoonmas hou nie 'n gesondheidsgevaar in vir die onmiddellike omgewing nie. Alle maste moet voldoen aan sekere voorwaardes soos uiteengesit deur Departement Gesondheid.	Na bestudering van die oorspronklike aansoek vir die voorgestelde selfoonmas is daar bevind dat die nodige dokumente verkry is en dat die voorgestelde toring voldoen aan die vereistes soos vasgestel deur die Departement Gesondheid.
Visuele impak en Alternatiewe grond vir die oprigting van die voorgestelde selfoonmas Die erf is spesifiek gekies deurdat dit die beste ligging verskaf vir die gebied wat gedek word. Een beswaarmaker noem dat daar in die Industriële area 'n selfoonmas beplan word. Alternatiewe areas vir die oprigting vir so 'n tipe selfoonmas sal dan beperk wees tot residensiële-en besigheids areas na die noorde van die Inudstriële Area. Met die voorgestelde selfoonmas op Erf 129, Struisbaai sal dit tot voordeel wees vir die Struisbaai area en meer spesifiek die Struisbaai-Noord gebied. Die estetiese aspek word ook aangespreek deurdat die selfoonmas so ontwerp is dat dit sal inpas in die omgewing en nie onooglik is nie. Die voorgestelde mas sal omtrent 75meter vanaf die padreserwe wees en dit sal gedeeltelik versteek wees agter die bestaande geboue.	Na oorweging en bestudering van die voorgestelde selfoonmas se uitleg voldoen dit aan die standaard om in te pas deurdat daar van 'n spesifieke tipe mas sal gebruik gemaak word wat nie uitermate onooglik of esteties onaanvaarbaar sal wees nie. Die huidige sonering is Diensstasie en die tipe gebruik is van 'n besigheids aard waar sulke tipe ontwikkelings meer aanvaarbaar is. Die getal geskikte eiendomme vir so 'n tipe ontwikkeling is aansienlik beperkend en om buite die stedelike grens te beweeg is onaanvaarbaar deurdat die natuurlike plantegroei versteur sal word en die moontlikheid van 'n impakstudie in terme uit 'n omgewingsoogpunt vrygespring kan word.

Op 13 Januarie 2016 ontvang die Raad 'n skrywe vanaf die eienaar van erf 129, Struisbaai ter motivering van die voorgestelde aansoek om die telekommunikasie basistasie op die perseel op te rig.

BESTUURSAANBEVELING

- (i) Dat daar volstaan met die besluit wat geneem was op 27 Oktober 2015 deur die Uitvoerende Burgemeesterskomitee (BK196/2015): "Dat, inaggenome van besware ontvang asook die visuele impak wat die oprigting van so 'n basisstasie op genoemde perseel sal hê, die aansoeker versoek word om na alternatiewe persele te kyk, waarna die Raad dit weer sal oorweeg."
- (ii) Dat die eienaar/aansoeker dienooreenkomstig ingelig word.

BESLUIT 17/2016

- (i) Dat die Bestuursaanbeveling nie aanvaar word nie.
- (ii) Dat die aansoek om vergunning en afwyking op erf 129, Struisbaai goedgekeur word.
- (iii) Dat die vorm, kleur en plasing van die toring onderhandel sal word met die insae van die Wyksraadslid en Wykskomitee.

10.2.2 **HEROORWEGING: STELSWET APPEL- VERGUNNING EN AFWYKING: ERF 654, DU TOITSTRAAT 2, BREDASDORP (15/5/3 - BSSB) (WYK 4)**

DOEL VAN VERSLAG

Die evaluering van bogenoemde aansoek ingevolge die bepalinge van artikel 62 van die Wet op Plaaslike Regering: Munisipale Stelsels, 2000 (Wet 32 van 2000). Die ligging van die eiendom word aangetoon op die plan aangeheg as Bylaag A op bladsy 33.

ALGEMENE INLIGTING

Bestaande Sonering	:	Sake
Bestaande Grondgebruik	:	Winkel
Voorgestelde Aansoek	:	Vergunning vir 'n telekommunikasie basisstasie en afwyking van die 16 meter hoogtebeperking na 25 meter
Oppervlakte van Erf	:	1864m ²

DIE EIENDOM

Die eiendom word ingevolge die Titellakte beskryf as "*Erf Nr. 654, Bredasdorp, in die Munisipaliteit en Afdeling van Bredasdorp. GROOT: Eenduisend Agthonderd Vier en Sestig (1864) Vierkante meter.*"

AGTERGROND

Die aansoek het die volgende behels:

1. Vergunning op erf 654, Bredasdorp ingevolge die Ordonnansie op Grondgebruiksbeplanning, Ordonnansie 15 van 1985 vir 'n Telekommunikasie Basisstasie.
2. Afwyking ingevolge Artikel 15 van die Ordonnansie op Grondgebruiksbeplanning, Ordonnansie 15 van 1985 van die 16 meter hoogtebeperking na 25 meter en die kantboulyn van 3 meter na 0.5 meter.

ADVERTERING

Die aansoek is op 10 Julie 2015 in die Provinsiale Koerant en in die plaaslike koerant geadverteer. Skrywes is aan Bredasdorp GPF, Estetiese en Bewaringskomitee, Departement van Gesondheid, Telkom, Toerisme, Departement van Omgewingsake en Ontwikkelingsbeplanning, ODM, DENEL, Lugmagbasis, Bredasdorp Belasting betalersvereniging, KAM Sakekamer, Breede Overberg, Padnetwerkbestuur en omliggende eienaars gestuur vir kommentaar.

UITVOERENDE BURGEMEESTERSKOMITEE BESLUIT

Op 27 Oktober 2015 neem die Uitvoerende Burgemeesterskomitee die volgende besluit (BK202/2015):

"Dat, inaggenome van besware ontvang asook die visuele impak wat die oprigting van so 'n basisstasie op genoemde perseel sal hê, die aansoeker versoek word om na alternatiewe persele te kyk, waarna die Raad dit weer sal oorweeg."

STELSELSWET APPÉL

Op 19 November 2015 ontvang die Raad die appél van die aansoeker. Die appél word aangeheg as Bylaag B op bladsy 34 tot 39.

RAADSBESLUIT	“Dat, inaggenome van besware ontvang asook die visuele impak wat die oprigting van so ‘n basisstasie op genoemde perseel sal hê, die aansoeker versoek word om na alternatiewe persele te kyk, waarna die Raad dit weer sal oorweeg.”
DATUM VAN BESLUIT	27 Oktober 2015
DATUM VAN GEREISTREERDE SKRYWE	3 November 2015
DATUM VAN APPEL ONTVANG	19 November 2015
MOTIVERING VAN APPEL	STADSBEPLANNINGSKOMMENTAAR OP APPEL
Hoogte beperkings Die hoogte van 25 meter is gewysig met die terreinontwikkelingsplan wat ‘n hoogte van 20 meter aandui volgens die Departement Vervoer en Openbare Werke.	Die gewysigde terreinplan is aanvaarbaar. Daar moet net voldoen word aan elke voorwaarde.
Alternatiewe grond is beperk tot residensiële areas, ‘n skool en publieke oopruimtes. Die voorgestelde is meer geskik in terme van die sonering en die tipe grondgebruik wat daar plaasvind	Daar is reeds grond met goedgekeurde selfoonmaste wat in die proses is om op te rig te word. Daar is alreeds ‘n bestaande toring in die Heuningberg wat selfoonnetwerke bedien en wat die moontlikheid bied vir uitbreiding om die toename van gebruikers te akkomodeer. Die bestaande toring is ongeveer ±2km van die voorgestelde ontwikkeling vir die sellulêre kommunikasie basisstasie in Langstraat. Hierdie tipe torings kan tot ‘n radius van 35km frekwensies uitstuur wat n diens kan lewer.
Estetiese beperkings ‘n “Monopole” tipe selfoonmas word voorgestel deurdat dit sal meer esteties inpas by die natuurlike plantegroei en volwasse bome. Die basisstasie sal van so ‘n aard wees dat dit nie ongooglik vir die aanliggende residensiële eiendom sal wees nie.	Die toenemende druk van misdaad in die omgewing sal eskaleer. Moontlike diefstal en vandalisme kan nie oorgesien word nie. Daar sal moet gekyk word na alternatiewe areas weg van die onmiddellike woonareas en die groter dele van ‘n dorp vir die uitsluitlike doel vir die tipe basisstasies, sou die aanvraag toeneem vir hierdie spesifieke ontwikkelings. Die estetiese en visuele faktor. In ‘n beboude area soos die voorgestelde gebied sal die 30 meter hoë sellulêre kommunikasie basisstasie nie in die residensiële karakter van die omgewing inpas nie.
Gesondheidsrisiko’s Die voorgestelde selfoonmas hou nie ‘n gesondheidsgevaar in vir die onmiddellike omgewing nie. Alle maste moet voldoen aan sekere voorwaardes soos uiteengesit deur Departement Gesondheid.	Daar is ook die moontlikheid om bestaande ontwikkelings soortgelyk aan wat voorgestel word, op te grader om die nodige toenemende druk van selfoongebruikers te kan akkomodeer.
Eiendom waarde Die idee van ‘n selfoonmas wat in ‘n gebied die aangrensende waarde van eiendom sal laat verminder is onwaar. Inteendeel, so ‘n tipe diens wat voorgestel word sal die waarde laat toeneem.	

BESTUURSAANBEVELING

- (i) Dat die Raad die appèlaansoek ingevolge die bepalinge van artikel 62 van die Wet op Plaaslike Regering: Munisipale Stelsels, 2000 (Wet 32 van 2000) nie handhaaf nie en dat die Raad volstaan by die besluit wat geneem was op 27 Oktober 2015 tydens die Uitvoerende Burgemeesterskomitee, naamlik: “*Dat, inaggenome van besware ontvang asook die visuele impak wat die oprigting van so ‘n basisstasie op genoemde perseel sal hê, die aansoeker versoek word om na alternatiewe persele te kyk, waarna die Raad dit weer sal oorweeg.*”
- (ii) Dat die aansoeker / eienaar en beswaarmaker dienooreenkomstig ingelig word.

BESLUIT 18/2016

- (i) Dat die Bestuursaanbeveling nie aanvaar word nie.
- (ii) Dat die aansoeker, na voorlegging aan die Raad, ‘n nuwe aansoek aan die Raad sal voorlê vir oorweging.

10.2.3 **REZONING, SUBDIVISION AND CONSOLIDATION OF PROPERTY, AND THE ACQUISITION AND LEASE OF PROPERTY IN RESPECT OF THE VISHUIS HERITAGE CENTRE IN KASSIESBAAI, ARNISTON (W416 - MTRP) (WARD 5)**

(The Speaker leaves the council chambers during the discussion of this item due to possible conflict of interest.)

PURPOSE OF REPORT

For Council to consider this final report, separately attached as Annexure A - in respect of the Vishuis Heritage Centre in Waenhuiskrans / Arniston.

BACKGROUND

In support of the worthy objectives of the Vishuis Project, CAM previously took certain decisions concerning the heritage centre. Those previous decisions included a decision to donate Portion B (then referred to as erf 758) to the Union. CAM also made a zoning determination and granted building plan approval in respect of the heritage centre. Thereafter construction of the heritage centre commenced with funding raised for that purpose by the Waenhuiskrans Arniston Community Development Trust ('the Trust').

In June 2013 certain residents of Arniston questioned the legal validity of those decisions. As a result, CAM investigated the decision to donate Portion B to the Union and the related decisions and identified a number of administrative irregularities. Construction on the heritage centre was suspended. CAM then brought an application before the Western Cape High Court to have the previous decisions set aside because of the irregularities which it had identified. At CAM's request, on 1 October 2013 the Court set aside the decisions, and remitted the matter to CAM for consideration. The heritage centre is currently partially constructed.

CAM considered the Vishuis Project afresh and revisited the legal requirements relating to the matter. As indicated, CAM is now considering a transaction in terms of which CAM's property will be leased to the Union for a nominal amount rather than donated. This means that CAM will not only retain ownership of Portion B, but it will acquire part of the Union's property.

The applications for the subdivisions, consolidation and rezoning are separately attached as Annexure A. The applications should be read with the motivation report from Town & Country Land Surveyors and Town Planners, Annexure B.

On 9 December 2014 the Council resolved to advertise for public participation a series of decisions in accordance with those contemplated in paragraph 84 below (Council Resolution 258/2014). This included the proposed in-principle approval of the lease of erf 769.

On or about 6 February 2015 CAM issued advertisements for public comment. One of the notices (notice 1) mistakenly stated that the Council had resolved to donate Portion B to the Union. Notice 2 advertised the proposed subdivisions, consolidation and rezoning. CAM received certain objections in response to notices 1 and 2. CAM investigated and considered the objections. Where relevant, the results of those investigations are described in this report.

Due to the error in notice 1, it was necessary to withdraw notice 1. Interested and affected persons and the public were given a further notice (Notice 3) and a draft copy of this report (entitled 'Second Draft Report'). Notice 3 set out the proposed decisions contemplated in paragraph 84 below. Interested and affected persons and the public were invited:

1. to comment on the Second Draft Report, which provided the material
2. information upon which the proposed decisions will be taken;
3. to obtain further details of the proposals from the offices of CAM during office hours; and
4. invited to comment on the proposed decisions.

Copies of the advertisements which include Notice 3 are separately attached as Annexure C. Annexure C1 is a copy of Notice 3, in English and Afrikaans, which was sent by registered letter to each of the persons listed in the accompanying schedule, which includes surrounding property owners; 17.2 Annexure C2 is a copy of Notice 3 which appeared in the following newspapers: in *Suidernuus/Southern Post* in Afrikaans on 3 and 10 July 2015, and in the *Overberg Gazette* in English on 3 and 10 July 2015. Annexure C3 contains photographs taken on 3 July 2015 showing the placement on site of Notice 3.

Objections and comments were received in response to the advertisements. Correspondence was also exchanged with the objectors. These are in annexure D. Annexure D1 contains objections and correspondence with (a) Arniston Hotel (Pty) Ltd, (b) Arniston Seaside Cottages (Pty) Ltd, (c) The Haarbuerger Trust and (d) Robert Ivan Haarbuerger. A combined objection was lodged on behalf of these persons, referred to below as 'the objectors'. Annexure D1 includes the objections in response to notices 1, 2 and 3 and correspondence between CAM and the objectors. Under cover of a letter to CAM dated 17 August 2015, the Trust provided comments and a number of other attachments allegedly concerning the objectors. These are in Annexure D2.

Council is required to make its decisions after considering the above mentioned motivation, the objections and comments, together with the remaining matters addressed in this report.

CONDITIONS OF APPROVAL

In the event that Council approves the subdivisions and rezoning discussed in this report, it is recommended that such approvals be subject to the conditions set out in Annexure R. The recommended conditions of approval include standard conditions of approval. They also contain the following conditions:

1. Before the heritage centre may commence operation, there must be compliance with Regulation 67(2) of the Zoning Scheme concerning the provision of alternative parking, as discussed in para 39;
2. The Union must pay the costs of installation of the electrical connection and any other engineering service that it requires as discussed in para 75.1; and
3. The conditions recommended respectively by Eskom and the Breede-Gouritz Catchment Area Management Agency as referred to in paras 75.4 and 75.5.

MANAGEMENT RECOMMENDATION

It is recommended that the Council resolves to APPROVE the following:

1. Any resolution of the Council inconsistent with the following approvals is rescinded.
2. The subdivision of Erf 416 into the Remainder Erf 416, Arniston and Portion A: $\pm 44\text{m}^2$ (with proposed new erf number Erf 768, Arniston) is approved.
3. The subdivision of the Remainder of Farm 260 Arniston Downs Bredasdorp RD into the Remainder of the Remainder of Farm 260 Arniston Downs Bredasdorp RD and Portion B $\pm 339\text{m}^2$ (with proposed new erf number Erf 767, Arniston) is approved.
4. After subdivision, the consolidation of Portion A and Portion B to form a new erf of $\pm 383\text{m}^2$ (with proposed new erf number Erf 769 Arniston) is approved.
5. The provision of alternative parking for the heritage centre in accordance with either parking Alternative A or Alternative B described in the supplementary parking report ARN/1210 by Town and Country is approved.
6. The above subdivisions and rezoning are approved subject to the conditions set out in Annexure R.
7. The annexed Special Zone Site Development Plan in respect of erf 769 is approved.
8. It is determined that Portion B be regarded as a 'non-viable parcel of land' in terms of Part 10.1.8 of the Land Disposal Policy dated 23 February 2012.
9. In-principle approval is given to grant the Union the right to use erf 769 in accordance with the annexed lease which must be signed on behalf of CAM and the Union.
10. It is recorded that the above approvals do not remove the need for the Union and / or CAM to obtain all other approvals required by law before commencing with the contemplated uses and activities.

(Raadsheer Marthinus nie teenwoordig tydens bespreking van die aangeleentheid nie.)

BESLUIT 19/2016

That the Management recommendation be accepted as a resolution of Council.

10.2.4 **WITHDRAWAL SYSTEMS ACT APPEAL: REZONING AND SPECIAL CONSENT: ERF 264, 55 MAIN ROAD, STRUISBAAI (S264 - TRP) (WARD 5)**

PURPOSE OF REPORT

That Council take note of the withdrawal of the application under the provisions of section 62 of the Local Government: Municipal Systems Act, 2000 (Act 32 of 2000). The locality and site development plan of the said property is shown on the map as Annexure A on page 40.

GENERAL INFORMATION

Current zoning	:	Single Residential
Existing Use	:	Single Dwelling with outbuilding
Size of the Property	:	928m ²

BACKGROUND

The application consisted of the following:

1. Rezoning of Erf 264, Struisbaai in terms of Section 17 of the Land Use Planning Ordinance, 1985 from Single Residential Zone to Local Business Zone.
2. Departure of the prescribed parking requirements on Erf 264, Struisbaai in terms of Section 15 of the Land Use Planning Ordinance, 1985.
3. Removal of restrictive title condition applicable to Erf 264, 55 Main Road, Struisbaai in order to allow the owner to operate a furniture- and coffee shop on the property.

ADVERTISING PERIOD FOR COMMENTS

The application was advertised on **17 April 2015** in the Provincial Gazette as well as the local newspaper - closing date for comments was 18 May 2015. Registered mail was also sent to the surrounding property owners, Suidpunt Residents Association, Cape Agulhas Business Chamber, The Department of Transport and Public Works.

Objections were received when the proposal was advertised.

COMMENTS**RAADSLID BURGER: WYK 5**

Daar is reeds 'n aantal besighede in die seksie van Hoofweg en sou nog een sekerlik nie veel verskil maak nie, behalwe indien dit tot 'n hindernis van omliggende eienaars kan wees - soos in die geval van hierdie beplande meubelhandel en restaurant. Parkering en gepaardgaande verkeersopeenhoping in Hoofweg is reeds gedurende Desember 'n erge probleem wat nie deur KAM aangespreek of opgelos word nie.

Enkele van die naburige eienaars het my geskakel om hul besware te opper. Ek het versoek hulle doen dit direk en skriftelik aan Donald.

OVERBERG DISTRICT MUNICIPALITY: HEALTH SECTION

The health department of the Overberg District Municipality has no objections against the application.

DIRECTORT: CIVIL ENGINEERING SERVICES

In Order. Parking should be provided on the property in question.

STREETS AND STORMWATER

Foresee not a problem.

WATER AND SEWERAGE

Minimal impact on water and sewerage services.

SOLID WASTE AND PURIFICATION

Currently no problems. In order.

DEPUTY DIRECTOR: ELECTROMECHANICAL SERVICES

Electricity can become a problem in the area. The owner shall be liable for all costs of upgrading.

DIRECTOR: COMMUNITY SERVICES

Supported as long as they comply with Town Planning Scheme Regulations

DIRECTOR: CORPORATE SERVICES

No objection. As long as town planning regulations are adhered to.

BUILDING CONTROL

The application is not supported, and for the following reasons. The area is earmarked for business, but currently the surrounding areas are just single residential. The business will disturb the tranquility and the traffic will cause problems. Furthermore, the parking is non-practical and will cause problems. The tranquility of the area will be affected.

MANAGER: TOWN AND REGIONAL PLANNING

Section 36(1) states that any application under Chapters II and III shall be refused solely on the basis of a lack of desirability of the contemplated utilisation of the land concerned (including the guideline proposals in a relevant structure plan, insofar it relates to desirability), or on the basis of its effect on existing rights (except any alleged right to protection against trade competition)."

Section 36(2) then goes further to determine that where an application is not refused in terms of 36(1), only the following aspects are seen as relevant particulars when assessing the application:

Safety and welfare of the community, preservation of the natural and developed environment, or the effect on existing rights (except protection against trade competition).

From a town planning point of view, the department is in favour of the application, reasons being:

1. Additional job opportunities will be created as part of the facility.
2. A basic assessment in terms of the National Environmental Management Act, 1998(Act No. 107 of 1998) will not be required, since none of the regulations are triggered.
3. The subject property falls within the commercial corridor that has been identified along Main Road. The application furthermore not only promotes economic development for the community and tourism aspect of Struisbaai, it also keeps in line with the Cape Agulhas Spatial Development Framework.
4. The proposed development will be done within the parameters of the Single Residential Zone zoning, even though the zoning that is applied for allows for more intensive development. This is being done not only to minimise negative impacts, but also to keep in aesthetic harmony of surrounding areas.
5. Considering that a number of offices have been established along Main Road and within close proximity of the subject property, the proposal for land use is compatible with the character of the surrounding environment.
6. The operations of the proposed shop will be limited to normal office hours and no negative impact will be expected after 17h00. The commercial component of the proposal will then not negatively impact the surrounding residential properties.
7. As far as the impact on service infrastructure is concerned, the subject property in terms of its water-, electrical- and sewage system is already connected and existing on the property. No additional impact is anticipated.

CONDITIONS FOR APPROVAL**City Planning**

- a) The property be revalued and accordingly taxed.
- b) All land use restrictions in terms of the Cape Agulhas Intergrated Zoning Scheme be complied with.
- c) The main use of the erf shall be used for Local Business Zoned purposes.
- d) The applicant / owner / developer note that the rezoning approval will lapse within two years of the date of this letter, if all the conditions are not met.
- e) Noise not more than 60 dB.
- f) No windows on the southern side of the building.
- g) No electrical motors on the southern and lateral side of the building (i.e air conditioners, computers, etc.).

Building Division

- h) Building plans of any alterations or any new buildings and structures be submitted to Council for consideration by the Aesthetic Committee and for consideration by the building committee before construction commences.
- i) All advertising or tourism signs, to be according to the Council's specifications.
- j) On-premises advertising signs or similar notice of any kind shall be made solely in accordance with the Council's policy.
- k) A Site Development Plan with regard to the provision of adequate on-site parking to be submitted to Council.

General Services

- l) The applicant / owner / developer at his own expense be responsible for all internal and external services that may result from this application.
- m) The applicant / owner / developer to negotiate with the relevant adjoining owners, if any servitudes need to be registered.
- n) Any existing servitudes from the title deeds to be maintained.
- o) Amendment to Municipal infrastructure to be for the applicant / owner / developer's cost, including all connections and supervision costs.
- p) All service standards relating to the development must meet the "Guidelines for the provision of Engineering Services and Amenities in Residential Township Development" and "the latest SABS 1200 Series Standardised Specifications".

Parking and Streets

- q) Parking must be at least 5.0 x 2.5 meters in size and clearly defined and demarcated to the satisfaction of the Council and Department of Transport and Public Works and it should be on-site.
- r) Parking must be provided to accommodate disabled individuals and for on- and off-loading of goods.

Stormwater and Water

- s) Stormwater onto the site and from the site to be handled by the applicant / owner / developer at his own expense.
- t) Increasing of the water supply network to be for the applicant / owner / developer's account.

Cleansing and Purification

- u) Refuse should be stored at a place to the satisfaction of the building committee and the Head Cleansing and Purification.
- v) The applicant / owner / developer is responsible for the provision of refuse containers on site that is aesthetically acceptable to the Aesthetic Committee.

Other departments and institutions

- w) Compliance with health requirements as determined from time to time by the Overberg District Municipality: Department of Environmental Health.

Post and Telecommunications

- x) Compliance with the conditions for granting a Telkom 'wayleave'. Any electrical work at Telkom poles or overhead cables must meet the requirements of Section 88 of the Act, post offices, Act 44 of 1985 and meet the "Code of Practice for Overhead Lines in South Africa". The conditions for granting a Telkom "wayleave" to be met.
- y) The owner / developer to negotiate with the Department of Posts and Telecommunications for the underground installation of a telephone network.

Nuisance

- z) No noise may be permitted causing a nuisance to neighbours.
- aa) No activities resulting in a public nuisance may be exercised.

MAYORAL COMMITTEE: 23 JULY 2015

On 23 July 2015 the Mayoral Committee took the following decision (MC130/2015):

- (i) *That Council approves the following, subject to the removal of restrictive conditions:*
1. *Rezoning of Erf 264 Struisbaai in terms of Section 17 of the Land Use Planning Ordinance, 1985 from Single Residential Zone to Local Business Zone.*
 2. *Departure of the prescribed parking requirements on Erf 264 Struisbaai in terms of Section 15 of the Land Use Planning Ordinance, 1985.*
- (ii) *That Council supports the following:*
- Removal of restrictive title condition applicable to Erf 264, 55 Main Road, Struisbaai in order to allow the owner to operate a furniture- and coffee shop on the property.*
- (iii) *Above-mentioned approval is subject to the City Planning Conditions, as laid down in Article 42 of the Land Use Planning Ordinance, 1985 (Ordinance 15 of 1985).*
- (iv) *That the applicant / owner be shown on their right to appeal to Council , under the Local Government: Municipal Systems Act, 2000 (Act 32 of 2000).*
- (v) *That the applicant / owner and objectors must be informed accordingly.*

MAYORAL COMMITTEE: 21 OCTOBER 2015

On 21 October 2015 the Mayoral Committee took the following decision (MC200/2015):

- (i) That Council approves the following additional conditions to the rezoning approval of Erf 264 Struisbaai of Mayoral Committee decision on 23 July 2013 (MC130/2015):
1. No liquor trading on-site.
 2. The building at the back of the site be demolished in order to make provision for parking.
 3. A 15 cm curb be erected by the property owner in front of the subject property and in front of the two adjoining properties.
 4. Trading hours be between 8h00 and 17h00.
 5. The site be used for a coffee shop on the first floor and a furniture shop in the ground floor.
- (ii) That the applicant / owner and objectors must be informed accordingly.

SYSTEMS ACT APPEAL

On 30 October 2015 the applicant was informed of Council's decision. The following summarized appeal was received on 17 November 2015:

APPEAL	COMMENTS
Why was a second report submitted to the Executive Mayoral Committee? No reasons were provided. No valid reason exists why the decision of the Executive Mayoral Committee dated 23 July 2015 needs to be amended.	The approval was compared with the application and it was felt that some conditions were left out.
The Executive Mayoral Committee's decision was <i>functus officio</i> .	<i>Functus Officio</i> : Having fulfilled the function, discharged the office, or accomplished the purpose, and therefore of no further force or authority. Where a statute authorizes variations of the original decision, the decision maker may revisit his or her previous decision.

	From a Town Planning point of view the decision of the Mayoral Committee was not <i>functus officio</i> because in the case referred to it states that it does not adhere to every type of administrative action.
Council may either confirm, vary or revoke the decision subject to any rights that may have accrued to a person. Only Council may confirm, vary or revoke the decision.	Therefore, this report to Council.
No liquor trading on site – rights accrued will be affected.	Application was made for furniture and coffee shop (27 February 2015). Approval was granted for Local Business Zone. Liquor license application was also submitted before removal of restrictive conditions were dealt with by Province.
Building at the back be demolished.	Site Development Plan submitted to Council showing no building at the back (see Annexure C on page).
15cm curb in front of the building – the rights accrued will be affected.	No rights have been accrued as the site development plan does not indicate any parking in the front of the building. No other site development plan was submitted to Council.
Site be use for coffee shop on first floor and furniture shop on ground floor	Surrounding property owners were informed of a furniture shop and coffee shop; therefore the intention was not to have a restaurant. Primary rights are therefore not limited.
Time limit did not allow us to apply for the reasons in terms of the Promotion of Administrative Justice Act, 3 of 2000.	30 days were allowed for the appeal to be submitted. No telcon or e-mail was received in this regard to obtain additional information.

COUNCIL DECISION

On 8 December 2015 Council took the following decision (289/2015):

That the matter be referred back in order to ensure that the report to Council specifically address the grounds for appeal.

LEGAL OPINION

On 26 January 2016 Messrs Kruger and Blignaut gave a legal opinion on the following instruction:

We have received instructions to provide you with an opinion regarding the legality and position in law of an appeal lodged against the decision by the Executive Mayoral Committee, taken on the 21st of October 2015, which decision was communicated to the owner of erf 264 Struisbaai (The Pietman Botha Family Trust, hereinafter referred to as "the owner") by virtue of a written communication to them, dated the 30th of October 2015. The appeal was lodged in terms of Section 62 of Local Government: The Municipal Systems Act, Act 32 of 2000.

WRAP: WITHDRAWAL OF APPEAL

On 19 January 2016 Messrs Dean O'Neill, Bertus Hayward, Francois du Toit, Jeremy Benjamin (Department of Environmental Affairs and Development Planning) and Martin Kruger (legal advisor) had a meeting with Mr Thinus van den Berg (representative of the owners of 55 Knots – Erf 264 Struisbaai). On 27 January 2016 Council received the following letter from Messrs WRAP:

**APPEAL IN TERMS OF SECTION 62 OF THE MUNICIPAL SYSTEMS ACT, 32 OF 2000:
REZONING AND SPECIAL CONSENT AND REMOVAL OF A RESTRICTIVE TITLE DEED
CONDITION: ERF 264, STRUISBAAI**

The abovementioned appeal dated 6 November 2015 has reference.

We've been instructed by our client to withdraw the appeal based on the following:

1. In discussions with officials of the municipality, it was indicated that the approval of the rezoning of Erf 264 will only be subject to the conditions of approval as contained in Mayoral Committee decision MC 130/2015 dated 23 July 2015;
2. The additional conditions contained in the decision of the Mayoral Committee dated 21 October 2015, will not be enforced and that the decision of the Mayoral Committee will be rescinded; and
3. Our client will suspend the liquor license application process.

MARTIN KRUGER E-MAIL: 5 FEBRUARY 2016

On 29 January 2016 Mr Francois du Toit received the following sms from Struisbaai SAPS: Case Number - 74/12/2015:

"Staatsaanklaer het vervolging geweier. Opset ontbreek."

On 5 February 2016 Mr Martin Kruger had a meeting with the state prosecutors regarding the above sms and the following was the outcome of the meeting:

Ek het met die Beheer Aanklaer (Felicity Treu) gesels oor die minagting van die interdik. Basies was haar reaksie, dat sy nie van al die feite bewus was nie. Sy sal nou die saak terug verwys na die SAP om verder te ondersoek, met 'n spesifieke versoek dat hy by my 'n verklaring kom afneem.

REMOVAL OF RESTRICTIVE CONDITIONS

Till the date of compiling this report no correspondence was received from the Department of Environmental Affairs and Development Planning on the following:

Removal of restrictive title condition applicable to Erf 264, 55 Main Road, Struisbaai in order to allow the owner to operate a furniture- and coffee shop on the property.

MANAGEMENT RECOMMENDATION

- (i) That Council takes note of the withdrawal of the appeal of Messrs WRAP.
- (ii) That Mayoral Committee decision taken on 21 October 2015 (MC200/2015) be rescinded.
- (iii) That the applicant and owners of Erf 264, Struisbaai be informed accordingly.

BESLUIT 20/2016

Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.

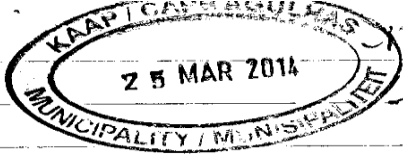
10.2.5 VERHURING VAN MUNISIPALE GROND VIR GEMEENSKAPSONTWIKKELINGS-AKTIWITEITE (7/R - LDC/DKD) (WYK 4)

DOEL VAN VERSLAG

Oorweging van die aansoek van mnr Norton vir die verhuring van gedeelte Bredasdorp Meentgrond vir gemeenskapsontwikkelingsaktiwiteite (aanplant van groente). Die liggingsplan is aangeheg op bladsy 43.

AGTERGROND

Mnr Norton se aansoek om meentgrond tussen die skietklub en Diepkloof:



geagte mnr.

Norton R. Deuns
 Suidstraat 4
 Bredasdorp
 711311

Ons wil graag aanvaak vir die meentgrond tussen die skietbaan en Diepkloof. mnr ons wil die dat die raad die plan mooi bestudeer en ons tegemoet kom. Dis die Sde aansoek nou ons hoop nie te wys dit weg nie ons vermag in terugvoering a.s.b.

Dankie

Mnr Norton se verklaring ten opsigte van die grond:

VAN Mnr I. Noetow 7/R

aansoek om grond Diepkloof.

Hiermee bevestig ek dat in vergadering was gehou tussen my en Mnr Rhode op 29 November 2014. Gedurende hierdie vergadering het ons ooreengekom om die 5 hektaar te deel. Mnr Rhode sal 3 hektaar gebruik aan die skietbaan kant en ek 2 hektaar aan die diepkloof kant.

Die uwe

Mnr Norton se sakeplan is aangeheg op bladsy 44 tot 49.

'n Op-terrein inspeksie was gehou op Vrydag, 24 April 2015 saam met Reinhardt Geldenhuys (voorsitter van die skietklub) waarna die volgende verslag ontvang is:



BREDASDORP SKIETKLUB BREDASDORP SHOOTING CLUB

Voorster/Chairman: R Geldenhuys (028) 425 2118 E Pos : rgeldenhuys@odm.org.za
 Tesourier/Treasurer: H Sleenkamp (028)4242343 E Pos: h.sleenkamp@odm.org.za
 Sekretaris/Secretary : W Strydom,
 Posbus 486 Bredasdorp 7280

BREDASDORP SHOOTING CLUB

The shooting club has 23 current members and is an inclusive club open to anyone wanting to join.

The range is registered with the *National Regulator for Compulsory Specifications* in order to comply with all safety requirements prescribed by legislation and the SANS code.

The club holds monthly shoots for its members and visitors and hosts two provincial shooting events per year.

The club is affiliated with the Boland Shooting Association on a Provincial level, and the South African Practical Shooting Association on a National level.

Security companies and the police uses the range on a regular basis for ongoing training.

SAPS have their annual Provincial Shooting training camp on our range as this is an accredited range and they are only allowed to shoot on approved and safety accredited ranges. Officers from all over the province come to shoot on our range during September each year.

Air Force Base Overberg also has their annual shooting competitions/events on the range.

The areas of the ranges are clearly demarcated on the attached map and the area directly behind the range (West) is the safety fallout area.



Die Raad neem op 31 Maart 2015 die volgende besluit (57/2015):

“Dat die aangeleentheid terug verwys word vir verdere ondersoek.”

MARKWAARDASIE

R417 p/ha per jaar (Norton)

R417 /ha per jaar	2 hektaar
JAAR 1 Markverwant - 80%	R166,80
JAAR 2 Markverwant - 60%	R350,28
JAAR 3 Marverwant - 40%	R551,69
JAAR 4 Markverwant - 20%	R772,37
JAAR 5 Markverwant	R1 013,73
JAAR 6	R1 064,42
JAAR 7	R1 117,64
JAAR 8	R1 173,52
JAAR 9	R1 232,20
TOTAAL	R7 442,65

FINANSIËLE IMPLIKASIES

Huurinkomste vir die Raad.

Die projekte behoort 'n beduidende bydrae tot werkskepping, armoedeverligting en ekonomiese groei vir die Bredasdorp gebied sowel as vir die Kaap Agulhas regsgebied te lewer.

WETLIKE IMPLIKASIES

Hierdie bate van die Raad word nie benodig vir die lewering van die minimum vlak van basiese dienste nie. Ondervinding het getoon dat tenders nie die gewenste uitwerking vir hierdie bepaalde projek het nie. Die onderstaande wetlike vereistes en gemeenskapsdeelname prosesse sal egter wel gevolg moet word:

Council policy	Alienation of land
MFMA	<ol style="list-style-type: none"> Sect 14(2)(a): asset not required for minimum level of basic services. Sect 14(2)(b): consider fair market value and economic and community value to be received in exchange for the asset. Items in 1 and 2 only to be complied with if the asset to be transferred is a high value asset (see definition of MATR below). Sect 33: Contracts having long term financial implications.
MATR	<ol style="list-style-type: none"> Definition of "high value asset": "fair market value of the capital asset exceeds any of the following amounts: <ol style="list-style-type: none"> R50 million; One percent of the total value of the capital assets of the municipality. An amount determined by resolution of the council of the municipality which is less than (a) or (b). Definition of "realisable value": fair market value <u>less</u> estimated costs of completion. Definition of "right to use, control or manage": when granting such rights do not amount to permanent transfer or disposal. Regulation 5 (decision-making). Regulation 6 (public participation)
SCM Regulations SCM Policy	Regulation 40: (Disposal Management) Project for job creation, skills development, poverty alleviation and economic growth

Systems Act (public participation)	<p>Section 21A: (1) All documents that must be made public by a municipality in terms of a requirement of this Act, the Municipal finance Management Act or other applicable legislation, must be conveyed to the local community:</p> <p>(a) by displaying the documents at the municipality's head and satellite offices and libraries;</p> <p>(b) by displaying the documents on the municipality's official website, if the municipality has a website as envisaged by section 21 B; and</p> <p>(c) by notifying the local community, in accordance with section 21, of the place, including website address, where detailed particulars concerning the documents can be obtained.</p>
Town Planning legislation	Departure application is required; and will be for the account of the applicant.

BESTUURSAANBELING

Aangesien die eiendom nie ingevolge Art 14(2)(a) van die Plaaslike Regering: Munisipale Finansiële Bestuurswet vir die lewering van die minimum vlak van basiese dienste benodig word nie, in-beginsel-goedkeuring verleen word vir die verhuring van die Bredasdorp meentgrond aan Mnr Norton (± 2 ha) vir 'n termyn van 9 jaar 11 maande met die opsie om die huur vir 'n verdere tydperk te verleng, vir die bedryf van gemeenskaps-ontwikkelingsprojekte op voorwaarde dat:

1. Alle wetlike vereistes vir langtermyn verhuring nagekom word.
2. Die aansoek na afhandeling van die wetlike proses na die Raad verwys word vir finale oorweging.
3. Alle afwykingsprosesse sal vir beide die aansoekers se rekening wees.
4. Die gemeenskapswaarde van die projek en die feit dat die aansoekers volle verantwoordelikheid vir die opgradering van die grond moet aanvaar vir die volle termyn van die huurooreenkoms, word die huur bepaal op R 417/ha per jaar (Norton) vooruitbetaalbaar met 'n eskalاسie van 5% per jaar.
5. Die eiendom onmiddellik na die Raad terugval en die ooreenkoms gekanselleer word indien die projek in verwaarlosing verval of die voorgestelde geboue nie langer vir gemeenskapsdoeleindes soos gespesifiseer in die aansoek, aangewend word nie.
6. Alle strukturele werk en opgraderings wat aan die eiendom gedoen word, moet voldoen aan die wetlike vereistes en moet met die toestemming van die Boubeheerafdeling opgerig word.
7. 'n Moniteringskomitee bestaande uit die volgende rolspelers saamgestel word vir jaarlikse monitoring van die impak van hierdie projekte op ekonomiese groei in die algemeen en die verbetering van lewensomstandighede van die Bredasdorp gemeenskap: Die Bestuurder: Eiendomsadministrasie, die Bestuurder: PEO en die aansoeker.
8. Geen vergoeding aan die aansoeker betaalbaar sal wees vir enige verbeteringe aan die eiendom aangebring tydens die verhuringstydperk nie.

BESLUIT 21/2016

Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.

10.2.6 **AANSOEK OM HUUR VAN MEENTGROND VIR VARKBOERDERY OP 'N GEDEELTE VAN ERF 1148, BREDASDORP (LDC/DKD)**

DOEL VAN VERSLAG

Om oorweging te skenk aan die versoek van die varkboere ten einde grond te huur vir varkboerdery op 'n gedeelte van erf 1148, Swellendamweg, Bredasdorp. Die liggingsplan is aangeheg op bladsy 50.

ALGEMENE INLIGTING

Bestaande sonering : Onbepaald
 Bestaande grongebruik : Boerdery & Vakant
 Voorgestelde oppervlakte : 3,16ha

AGTERGROND

Op 15 April 2015 het die Land Disposal Komitee 'n vergadering gehou met die varkboere waarop ooreengekom is weens die beperkte varkgrond waaroor die Raad beskik dat die varkboere met samewerkingsooreenkomste kom ten einde die 5,12ha grond op die Swellendam pad te verdeel in Cape Agulhas Piggery en die ander 3 varkboere.

Cape Agulhas Piggery beskik reeds oor 'n bestaande kontrak met die Raad, vir 0.51ha.

Die aansoeke van die varkboere is aangeheg as volg (sien bladsy 51):

Urban's Pig
 L Hendricks
 I Norton

Konsepplan is aangeheg op bladsy 54 tot 59.

MARKWAARDASIE

R3 000,00 per jaar (markwaardasie aangeheg op bladsy 60)

FINANSIËLE IMPLIKASIES

Huurinkomste vir die Raad.

WETLIKE IMPLIKASIES

Hierdie bate van die Raad word nie benodig vir die lewering van die minimum vlak van basiese dienste nie. Ondervinding het getoon dat tenders nie die gewenste uitwerking vir hierdie bepaalde projek het nie. Die onderstaande wetlike vereistes en gemeenskapsdeelname prosesse sal egter wel gevolg moet word:

Council policy	Alienation of land
MFMA	1. Sect 14(2)(a): asset not required for minimum level of basic services. 2. Sect 14(2)(b): consider fair market value and economic and community value to be received in exchange for the asset. 3. Items in 1 and 2 only to be complied with if the asset to be transferred is a high value asset (see definition of MATR below). 4. Sect 33: Contracts having long term financial implications.

MATR	<p>1. Definition of "high value asset": "fair market value of the capital asset exceeds any of the following amounts:</p> <p>a) R50 million;</p> <p>b) One percent of the total value of the capital assets of the municipality.</p> <p>c) An amount determined by resolution of the council of the municipality which is less than (a) or (b).</p> <p>2. Definition of "realisable value": fair market value <u>less</u> estimated costs of completion.</p> <p>3. Definition of "right to use, control or manage": when granting such rights do not amount to permanent transfer or disposal.</p> <p>4. Regulation 5 (decision-making).</p> <p>5. Regulation 6 (public participation)</p>
SCM Regulations SCM Policy	Regulation 40: (Disposal Management) Project for job creation, skills development, poverty alleviation and economic growth
Systems Act (public participation)	<p>Section 21A: (1) All documents that must be made public by a municipality in terms of a requirement of this Act, the Municipal finance Management Act or other applicable legislation, must be conveyed to the local community:</p> <p>(a) by displaying the documents at the municipality's head and satellite offices and libraries;</p> <p>(b) by displaying the documents on the municipality's official website, if the municipality has a website as envisaged by section 21 B; and</p> <p>(c) by notifying the local community, in accordance with section 21, of the place, including website address, where detailed particulars concerning the documents can be obtained.</p>
Town Planning legislation	No application is required.

LAND DISPOSAL KOMITEE BESLUIT: LD 125/2015

- (i) Dat die aansoek van Urban's Pig, L Hendricks en I Norton as Small Scale Piggery Project aanbeveel word vir 'n termyn van 9 jaar en 11 maande.
- (ii) Dat 'n markwaardasie verkry word.
- (iii) Dat die item na die Raad verwys word vir goedkeuring.

BESTUURSAANBEVELING

Aangesien die eiendom nie ingevolge Art 14(2)(a) van die Plaaslike Regering: Munisipale Finansiële Bestuurswet vir die lewering van die minimum vlak van basiese dienste benodig word nie, in-beginsel-goedkeuring verleen word vir die verhuring van die Bredasdorp meentgrond aan Small Scale Piggery Project vir 'n termyn van 9 jaar en 11 maande met die opsie om die huur vir 'n verdere tydperk te verleng, vir die bedryf van varkboerdey op voorwaarde dat:

- (i) Alle wetlike vereistes vir langtermyn verhuring nagekom word.
- (ii) Die gemeenskapswaarde van die projek en die feit dat die aansoekers volle verantwoordelikheid vir die opgradering van die grond moet aanvaar vir die volle termyn van die huurooreenkoms, word die huur bepaal op R3 000,00 per jaar (Small Scale Piggery Project) vooruitbetaalbaar met 'n eskalاسie van 5% per jaar.

- (iii) Die eiendom onmiddellik na die Raad terugval en die ooreenkoms gekanselleer word indien die projek in verwaarlosing verval of die voorgestelde geboue nie langer vir gemeenskapsdoeleindes soos gespesifiseer in die aansoek, aangewend word nie.
- (iv) Alle strukturele werk en opgraderings wat aan die eiendom gedoen word, moet voldoen aan die wetlike vereistes en moet met die toestemming van die Boubehoerafdeling opgerig word.
- (v) Geen vergoeding aan die aansoeker betaalbaar sal wees vir enige verbeteringe aan die eiendom aangebring tydens die verhuuringstydperk nie.
- (vi) Dat geen onderverdeling toegelaat sal word nie.
- (vii) Dat indien enige van die 3 aansoekers ontbind, sal die ooreenkoms tot einde kom, en oorweging sal wel weer geskenk word aan hersoeke.

BESLUIT 22/2016

Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.

10.2.7 **AANSOEK OM VERVREEMDING (HUUR): GEDEELTE VAN ERF 1148, BREDASDORP (7/1/3/1 - COLLAB: 147505) (LDC/DKD)**

DOEL VAN VERSLAG

Om oorweging te skenk om 'n gedeelte van Erf 1148, Bredasdorp te verhuur ten einde vir die verbouing van groente aan te wend. Liggingsplan is aangeheg op bladsy 61.

ALGEMENE INLIGTING

Eienaar	:	KAM
Eiendom	:	Gedeelte Erf 1148, Bredasdorp
Ligging	:	Fletcherstraat
Erf Grootte	:	1.2ha
Bestaande grondgebruik	:	Onbepaald

AGTERGROND

Die aansoeker se skrywe word aangeheg op bladsy 62.

DEPARTEMENTELE KOMMENTAAR

RAADSHEER JANTJIES

Deeglike ondersoek moet gedoen word oor die erf en vorige huurders. Gee terugvoering aan die Raad.

MUNISIPALE BESTUURDER

Hanteer soos vorige aansoeke in die verband. Waar kry hulle water vir die groenteverbouing?

DKD

No objections.

DGD

No objections.

DSD

Geen beswaar teen aansoek

BSB

Is daar nie 'n bestaande kontrak vir die verhuuring van die groentetuin nie.

BBB

Aansoek word ondersteun. Planne indien, indien enige strukture opgerig gaan word.

BSD

No objections, but if there is an existing contract between Sizabantu and the Municipality the provisions of this contract need to be adhered to in terms of termination.

BBD

Geen beswaar teen aansoek.

BAD

Ek neem kennis van die versoek.

FINANSIËLE DEPARTEMENT

Vir kennisname en aandag indien van toepassing.

MARKWAARDASIE

R1 500,00 per jaar (markwaardasie aangeheg op bladsy 63)

FINANSIËLE IMPLIKASIES

Huurinkomste vir die Raad

WETLIKE IMPLIKASIES

Hierdie bate van die Raad word nie benodig vir die lewering van die minimum vlak van basiese dienste nie. Ondervinding het getoon dat tenders nie die gewenste uitwerking vir hierdie bepaalde projek het nie. Die onderstaande wetlike vereistes en gemeenskapsdeelname prosesse sal egter wel gevolg moet word:

Council policy	Alienation of land
MFMA	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sect 14(2)(a): asset not required for minimum level of basic services. 2. Sect 14(2)(b): consider fair market value and economic and community value to be received in exchange for the asset. 3. Items in 1 and 2 only to be complied with if the asset to be transferred is a high value asset (see definition of MATR below). 4. Sect 33: Contracts having long term financial implications.
MATR	<ol style="list-style-type: none"> 1. Definition of "high value asset": <i>"fair market value of the capital asset exceeds any of the following amounts:</i> <ol style="list-style-type: none"> a) <i>R50 million;</i> b) <i>One percent of the total value of the capital assets of the municipality.</i> c) <i>An amount determined by resolution of the council of the municipality which is less than (a) or (b).</i> 2. Definition of "realisable value": fair market value <u>less</u> estimated costs of completion. 3. Definition of "right to use, control or manage": when granting such rights do not amount to permanent transfer or disposal. 4. Regulation 5 (decision-making). 5. Regulation 6 (public participation)
SCM Regulations SCM Policy	Regulation 40: (Disposal Management) Project for job creation, skills development, poverty alleviation and economic growth

Systems Act (public participation)	Section 21A: (1) All documents that must be made public by a municipality in terms of a requirement of this Act, the Municipal finance Management Act or other applicable legislation, must be conveyed to the local community: (a) by displaying the documents at the municipality's head and satellite offices and libraries; (b) by displaying the documents on the municipality's official website, if the municipality has a website as envisaged by section 21 B; and (c) by notifying the local community, in accordance with section 21, of the place, including website address, where detailed particulars concerning the documents can be obtained.
Town Planning legislation	No application is required.

LAND DISPOSAL KOMITEE BESLUIT: LD 136/2015

- (i) Dat die aansoek aanbeveel word vir 'n termyn van 9 jaar en 11 maande.
- (ii) Dat 'n markwaardasie verkry word.
- (iii) Dat die item na die Raad verwys word vir goedkeuring.

BESTUURSAANBEVELING

- (i) Dat goedkeuring verleen word vir die verhuring van die gedeelte Bredasdorp meentgrond aan Eish Innovations (Pty) Ltd vir 'n termyn van 9 jaar en 11 maande.
- (ii) Dat 'n markverwante huur van R1 500,00 per jaar betaalbaar sal wees met 'n eskalاسie van 5% per jaar.
- (iii) Dat die aansoeker verantwoordelik sal wees vir die betaling van Munisipale dienste.
- (iv) Dat die aansoeker verantwoordelik sal wees vir die omheining van die gedeelte erf 1148, Bredasdorp.
- (v) Dat die kontrak deur Korporatiewe Dienste opgestel word.

BESLUIT 23/2016

Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.

10.3 **GEMEENSKAPSDIENSTE / COMMUNITY SERVICES****WYSIGING AAN KAAP AGULHAS EKSTERNE BEURSBELEID****DOEL VAN VERSLAG**

Dat die Raad goedkeuring verleen aan wysigings soos aangebring aan die Kaap Agulhas Eksterne Beursbeleid.

AGTERGROND

Die huidige kerf om te kwalifiseer vir die Kaap Agulhas Munisipaliteit se Eksterne Beursbeleid is tans R8 000,00. Die Beurskomitee stel voor dat die bedrag vir die gesamentlike huishoudelike inkomste kerf na R10 000,00 verhoog word.

FINANSIële IMPLIKASIES

Die samestelling van jaarlikse begroting vir eksterne beurse.

PERSONEEL IMPLIKASIE

Geen.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad goedkeuring verleen aan die implementering van voorgestelde wysiging.

BESLUIT 24/2016

Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.

10.4 FINANSIËLE DIENSTE**10.4.1 ODUIT AKSIEPLAN 2014/15 (OPCAR): MAANDELIKSE VORDERING - FEBRUARIE 2016****DOEL VAN VERSLAG**

Oorweging van die vordering met die goedgekeurde 2014/15 Oudit Bevindinge Aksieplan (OPCAR) vir die maand Februarie 2016.

AGTERGROND

Na aanleiding van die Ouditeur-Generaal se oudit van die 2014/15 finansiële jaar is daar sekere leemtes uitgewys wat aangespreek moet word. Hierdie bevindinge is in die oudit bevindinge aksieplan opgeneem en bepaalde regstellende stappe is bepaal om die bevindinge aan te spreek.

Die vordering word ook aan die Oudit- en Prestasieouditkomitee voorgelê en word ook op 'n gereelde grondslag met die Ouditeur-Generaal bespreek. Die vordering met die plan word verder op 'n kwartaalike grondslag aan die Wes-Kaapse Provinsiale Tesourie voorgelê. Die verslag wat hierby aangeheg is op bladsy 64 tot 71, is 'n aanduiding van die vordering wat met hierdie aksieplan gemaak is soos op einde Februarie 2016.

PERSONEEL IMPLIKASIES

Geen.

FINANSIËLE IMPLIKASIES

Geen.

BESTUURSAANBEVELING

Oorweging, bespreking en aanvaarding van die munisipaliteit se vordering insake die implementering van die Oudit Aksieplan voortspruitend uit die bevindinge van die Ouditeur-Generaal vir die 2014/15 finansiële jaar soos op einde Februarie 2016.

BESLUIT 25/2016

Dat die munisipaliteit se vordering insake die implementering van die Oudit Aksieplan voortspruitend uit die bevindinge van die Ouditeur-Generaal vir die 2014/15 finansiële jaar soos op einde Februarie 2016, aanvaar word.

11. ITEMS DEUR DIE UITVOERENDE BURGEMEESTER / -BURGEMEESTERSKOMITEE NA DIE RAAD VERWYS VIR OORWEGING

11.1 NOMINASIE VAN AFGEVAARDIGDE VIR BREDASDORP GEMEENSKAPSPOLISIËRINGS-FORUM (BM)

DOEL VAN VERSLAG

Om 'n afgevaardigde te nomineer vir die bywoon van Bredasdorp se Gemeenskapspolisiëringsforum vergadering (sien skrywe aangeheg op bladsy 72).

AGTERGROND

Bredasdorp plaaslike Polisiëringsforum versoek dat die Raad 'n afgevaardigde nomineer om elke vergadering by te woon en sodoende terugvoering te gee aan die Departementshoof.

Die Polisiëringsforum wil ook weet watter tye geskik is om sodoende die volgende ses maande se vergaderings te skeduleer vir 2016 (14:00 middag of 18:00 saans).

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad 'n afgevaardigde aanwys vir die bywoon van Bredasdorp plaaslike Polisiëringsforum vergadering.

BESLUIT 26/2016

Dat Raadslid Mokotwana afgevaardig word om die Raad te verteenwoordig.

11.2 AANSOEK OM FINANSIËLE ONDERSTEUNING: AGULHAS VAARDIGHEIDSKOOL (BM)

DOEL VAN VERSLAG

Om 'n aansoek, soos aangeheg op bladsy 73, ontvang vanaf die Agulhas Vaardigheidskool vir finansiële ondersteuning vir 'n uitstappie na Arniston, te oorweeg.

AGTERGROND

Agulhas Vaardigheidskool beoog 'n uitstappie vir 20 naaldwerk dogters na Arniston vanaf Vrydag 26 Februarie 2016 tot Sondag 28 Februarie 2016. Die dogters gaan in Arniston die blootstelling aan die werksomstandighede vir die vaardighede wat hulle vir die skool aanleer kry. Hulle vra vir finansiële ondersteuning.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad bogenoemde finansiële ondersteuning oorweeg vir goedkeuring.

BESLUIT 27/2016

- (i) Dat die aansoek ingevolge die Donasiebeleid oorweeg word.
- (ii) Dat die Raad kennis neem dat die begrote bedrag vir die sosio-maatskaplike fonds reeds uitgeput is.

11.3 AANSOEK OM FINANSIËLE ONDERSTEUNING: AGULHAS VAARDIGHEIDSKOOL (BM)**DOEL VAN VERSLAG**

Om 'n aansoek, soos aangeheg op bladsy 74, ontvang vanaf die Agulhas Vaardigheidskool vir finansiële ondersteuning vir die aanbied van sewe aan 'n kant toernooi, te oorweeg.

AGTERGROND

Agulhas Vaardigheidskool bied 'n "sewe aan 'n kant toernooi" aan vanaf 13 tot 14 Mei 2016. Die onderskeie spanne is almal vanaf Vaardigheidskole van WP, SWD en Boland. Hulle vra vir finansiële ondersteuning.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad bogenoemde finansiële ondersteuning oorweeg vir goedkeuring.

BESLUIT 28/2016

- (i) Dat die aansoek ingevolge die Donasiebeleid oorweeg word.
- (ii) Dat die Raad kennis neem dat die begrote bedrag vir die sosio-maatskaplike fonds reeds uitgeput is.

11.4 AANSOEK OM FINANSIËLE ONDERSTEUNING: MCH MARKETING PRIMARY CO-OP T/A OVERBERG GAZETTE**DOEL VAN VERSLAG**

Om 'n aansoek om finansiële ondersteuning ontvang vanaf MCH Marketing Co-Op, soos aangeheg op bladsy 75 tot 79, te oorweeg.

AGTERGROND

MCH Marketing Co-Op beoog om 'n gemeenskapsprojek te begin. Die projek behels die saamsel van 'n resepte boek. Die gemeenskap sal 'n geleentheid gebied word om 'n resep van hul keuse in die resepte boek te publiseer. Die resepte sal in die taal van die skrywer gepubliseer word. Die projek gaan die hele Kaap Agulhas gemeenskap betrek.

Die versoek aan die Raad is om die voorwoord van die boek te skryf waarin die uniekheid en skoonheid van die Kaap Agulhas gemeenskap bekend gemaak word, sowel as 'n finansiële bydrae van R5 000,00.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad bogenoemde finansiële ondersteuning oorweeg vir goedkeuring.

BESLUIT 29/2016

- (i) Dat die aansoek ingevolge die Donasiebeleid oorweeg word.
- (ii) Dat die Raad kennis neem dat die begrote bedrag vir die sosio-maatskaplike fonds reeds uitgeput is.

11.5 **VERLENGING VAN TYD / KANSELLASIE VAN ARKINDUSTRIES GREEN CITY MODEL (16/5/R - DTD) (WYKE 2, 3 EN 4)**
EXTENTION OF TIME / CANCELLATION OF ARKINDUSTRIES GREEN CITY MODEL (16/5/R - DTS) (WARDS 2, 3 AND 4)

DOEL VAN VERSLAG/PURPOSE OF REPORT

Ten einde die aansoek om verlenging van tyd of die moontlike kansellasie van die ooreenkoms met Arkindustries te oorweeg.

To consider either the extension of time or the possible cancellation of the agreement with Arkindustries.

AGTERGROND/BACKGROUND

Na ongeveer twee jaar se samesprekings en onderhandelings is 'n ooreenkoms ten opsigte van die Green City Model met Arkindustries gesluit op 19 Desember 2013.

Alhoewel die Raad 'n besluit geneem het rondom die totale Green City Model gaan Arkindustries as 'n Fase I slegs die riolsuiwering-komponent ontwikkel. Die program deur Arkindustries aan KAM voorsien, slegs vir Fase I, dui aan dat die projek operasioneel sou wees teen einde September 2015.

Na aanleiding van hul prestasie tot op hede kan daar aangeneem word dat daar geen waarborg is dat die volgende fases om uiteindelik die totale Green City Model uit te maak, gaan realiseer nadat Fase I voltooi is nie. Byvoorbeeld moet 'n ooreenkoms met NERSA gesluit word ten einde die opgewekte elektrisiteit te kan verhandel. Indien die oorblywende fases nie realiseer nie, is dit teenstrydig met die Raadsbesluit en ook die inligting wat aan die publiek vir besware voorgelê is.

'n Aansoek om verlenging van tyd tot 1 September 2016 vir die inbedryfstel van slegs Fase I is ontvang, soos aangeheg op bladsy 80 en 82.

Voorts meld die Grondbesikbaarheidsooreenkoms dat indien die omgewings-impakaansoek nie goedgekeur word binne 2 jaar na die ondertekening van die ooreenkoms nie, die ooreenkoms tot niet verklaar kan word sonder enige kompensasie aan beide partye. Alhoewel Fase I nie 'n omgewingsimpakstudie vereis nie, sal die totale Green City Model wel 'n omgewingsimpakstudie vereis waarvan die proses nog nie in aanvang geneem het nie.

Dit is algemene kennis dat die riolsuiweringwerke in Bredasdorp reeds 'n geruime tyd onder druk bedryf word. Die verdragings op die projek tot op hede en die feit dat pryseskalasies in die konstruksiebedryf die afgelope jare hoër as die inflasiekoers was kom daarop neer dat die Raad spoedig die werke moet opgradeer om toekomstige finansiële verliese te vermy. Die bestaande riolsuiweringwerke word tans bedryf bo sy ontwerp kapasiteit en kan geen verdere uitbreidings in Bredasdorp gedoen word alvorens die aanleg nie opgradeer word nie.

FINANSIËLE IMPLIKASIES / FINANCIAL IMPLICATIONS

- Eskalاسie soos gemeld in agtergrond (na beraming ongeveer R3 miljoen).
- Indirekte verliese aan belastingsinkomste weens die feit dat ontwikkelings nie kan plaasvind nie as gevolg van beperkte riolsuiweringskapasiteit.

BESTUURSAANBEVELING / MANAGEMENT RECOMMENDATION

1. Dat die Raad nie die aansoek om verlenging van die implementering van die Green City Model Projek goedkeur nie.
That Council does not approve the request for extension of time for the implementation of the Green City Model Project.

2. Dat die Raad oorweeg om vir Arkindustries kennis te gee van sy voorneme om die ooreenkoms, gesluit op 19 Desember 2013, vir die Green City Model te kanselleer.
That Council considers the cancellation of the Green City Model Agreement, signed on 19 December 2013, with Arkindustries.

AANBEVELING: PUBLIEKE WERKE KOMITEE / RECOMMENDATION: PUBLIC WORKS COMMITTEE

Dat die Bestuursaanbeveling aanvaar word. / *That Management's recommendation be accepted.*

UBK BESLUIT BK6/2016: 16 FEBRUARIE 2016

Dat die aangeleentheid na die Raad verwys word vir oorweging.

BESLUIT 30/2016

- (i) Dat ArkIndustries en die nuwe vennoot versoek word om 'n voorlegging aan die Raad te doen.
(ii) Dat die Raad kennis neem dat gedeeltelike befondsing vanaf MIG vir 2016/17 aangevra is.

12. **ADDISIONELE ITEMS DEUR DIE RAAD HANTEER**

12.1 **VOORGESTELDE SLUITING VAN GED ONDERGESKIKTE PAD 4173, KLEINE ZANDRIF, BREDASDORP: OORNEEM VAN PAD AS MUNISIPALE STRAAT (16/3/4/2 - DTD) (ALLE WYKE) / PROPOSED CLOSURE OF PORTION OF MINOR ROAD 4173, KLEINE ZANDRIF, BREDASDORP: DEPROCLAMATION OF ROAD TO MUNICIPAL STREET (16/3/4/2 - DTS) (ALL WARDS)**

DOEL VAN VERSLAG / PURPOSE OF REPORT

Om die Raad in te lig omtrent die voorgestelde oorname van die ondergeskikte pad na 'n munisipale straat. / To notify Council of the proposed deproclamation of the minor road to municipal street.

AGTERGROND / BACKGROUND

Met verwysing van die skrywe vanaf Departement Vervoer gedateer 9 November 2015.

Overberg Distriksmunisipaliteit (ODM) het toestemming verleen om bogenoemde pad te sluit op voorwaarde dat die gedeelte wat oor die meentgrond loop as munisipale straat verklaar word.

Na 'n visuele inspeksie van die pad is gevind dat dit nie op munisipale pad standaard is nie, as gevolg van die ondergeskikte materiaal op die oppervlak. Verder is die stormwater 'n groot probleem aangesien daar reeds dongas aan die een kant van die pad gespoel is.

Dit sal dus nie raadsaam wees om die pad oor te neem wat oor die meentgronde gaan nie. Die Raad beskik nie oor genoegsame kapitale fondse om hierdie pad op te gradeer tot 'n aanvaarbare toestand nie. Die Raad is bewus van die oneindige probleme van die Suiderstrandpad wat oorgeneem is en die gebrek aan beskikbare fondse vir opgradering.

Dit is 'n plaaspad wat deur enkele plaasbewoners gebruik word.

FINANSIËLE IMPLIKASIES / FINANCIAL IMPLICATIONS

Geen. / None.

BESTUURSAANBEVELING / MANAGEMENT RECOMMENDATION

Dat die Raad die oordrag van 'n gedeelte van Ondergeskikte Pad 4173 na munisipale straat afkeur. /
That Council declines the deproclamation of a portion of Minor Road 4173 to municipal street.

BESLUIT 31/2016

Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.

12.2 **WYSIGING VAN UBK BESLUIT BK177/2015: AANSOEK OM ONDERVERDELING: ERF 1328, ALMONDSTRAAT 4, NAPIER (N1328 - BSSB) (WYK 1)**

DOEL VAN VERSLAG

Dat die Raad die Uitvoerende Burgemeesterskomitee besluit geneem op 22 September 2015 heroorweeg. Die ligging van die eiendom word aangetoon op die plan aangeheg as Bylaag A.

ALGEMENE INLIGTING

Bestaande Sonering	:	Enkel Residensieël
Bestaande Grondgebruik	:	Woonhuis
Oppervlakte van Erf	:	4988m ²

DIE EIENDOM

Die eiendom word ingevolge die Titelakte beskryf as "ERF 1328 NAPIER, SITUATE IN THE TRANSITIONAL COUNCIL FOR THE AREA OF NAPIER, DIVISION OF BREDASDORP, PROVINCE WESTERN CAPE; MEASURING Four Thousand Nine Hundred and Eighty Eight (4988) Square Metres'

AGTERGROND

Die aansoek het die volgende behels:

Onderverdeling van Erf 1328, Napier ingevolge Artikel 24 van die Ordonnansie op Grondgebruik-beplanning, 1985 in twee gedeeltes (Gedeelte A = ±2088m² en Restant = ±2900m²).

Die ligging van die eiendom is aan die westelike kant van Sarel Cilliersstraat. 'n Bestaande huis is op die erf geleë met oorweldigend residensieële erwe en 2 besigheidsgebruike rondom dit.

Op 22 September 2015 neem die Uitvoerende Burgemeesterskomitee die volgende besluit (BK177/2015) nadat die Raad op 27 Julie 2015 die volgende versoek ontvang het:

"Dear Sir

Having received the approval of the subdivision, and the surveyor having completed his part, we applied to two attorneys for a quotation of their costs for the Partition Transfer and registration with the Deeds Office.

The second quotation included an amount of R28 130 "To infrastructure levy payable to CAM payable on all Subdivisions". When I queried this they directed me to Point 10 of your letter.

Before proceeding with our application for subdivision, we established what the costs would be from the Municipality, Mr Hayward's office gave me their costs and sent me to Mr Norwood Kotze in the Engineering Department: Mr Kotze stated (and has since reiterated) that as all the services were already in place for the two portions resulting from subdivision, there would be nothing further payable to the municipality.

The property has been effectively divided for nearly 10 years; in 2002, subdivision was not permitted in terms of the Spatiale Plan so Erf 1328 went into joint ownership with a private legal agreement establishing use (ownership) of each portion; fencing, separate access, water, electricity and sewage services were established at that time.

When I pointed out to the attorney that under these circumstance any infrastructure contributions were not "appropriate" she suggested that we should ask you to confirm this, so that she can adjust her quotation accordingly. We look forward to receiving your confirmation of exemption from any infrastructure contributions, so that we can proceed to registration with the Deeds Office."

1. Dat die Raad die versoek nie ondersteun nie en volstaan by die Uitvoerende Burgemeesterskomiteebesluit BK45/2015 geneem op 31 Maart 2015, aangesien daar geen bewys is dat daar addisionele infrastruktuurheffing betaal is vir die addisionele wooneenheid nie en dat die aansoeker die voorwaardes van die onderverdeling aanvaar het op 16 April 2015.
2. Dat die aansoeker dienooreenkomstig ingelig word.

Op 30 September 2015 word die aansoeker dienooreenkomstig ingelig en die volgende bewys van betaling (vir tweede wooneenheid op 27 Februarie 2009) word op 16 November 2015 ontvang by die Munisipale Bestuurder se kantoor:

KAAP AGULHAS MUNISIPALITEIT CAPE AGULHAS MUNICIPALITY		BTW Nr. VAT No. 4570109571	(028) 425-1919 51 BREDASDORP 7280
Receipting M/c: NAP01 10	N	Receipt Number: 0000058641 0.000	Date: 27/02/2009 Time: 10:58
410650117		5356.84	749.96
		INFRASTRUKTUURFOOIE ERF 1328	6106.80
	Total :	5356.84	749.96
	Cheque :	958	6106.80

Vanuit 'n stadsbeplanningsoogpunt word aanbeveel dat die eienaar dus die volgende infrastruktuurheffingsbedrag moet betaal:

R28,130.00 - R6,106.80 = R22,023.20

Op 23 Desember 2015 ontvang die Raad die volgende appél van me Stafford:

APPEAL FOR AMENDMENT OF DECISION OF EXECUTIVE MAYORAL COMMITTEE DECISION BK4/2015 APPLICATION FOR SUBDIVISION ERF 1328 4 ALMOND STREET NAPIER

We refer to letter ref N1328 (Collab 141288/147988 from B Hayward dated 25th November 2015).

1. We attach herewith Cape Aghulhas Municipality receipt no. 000008641 dated 27/02/2009 for INFRASTRUKTUURFOOIE ERF 1328 for R6106.80.

In 2004 following conversion of the barn on erf 1328 to a second dwelling, separate water and electricity connections and meters were installed by the Municipality; these installations were paid for by John Cook who was responsible for the conversion.

On 22May 2006 J Stafford (then sole owner of erf 1328) received a letter (signed by B Hayward) saying that consent use for a second dwelling had been granted.

On 22December 2008 J Stafford was telephoned by a Mr P Pietersen of the Municipality saying that the file for the barn conversion was not stamped 'approved'; I faxed him Mr Hayward's letter of 22May 2006 and

subsequently received a letter from PK Siebrits (copy attached) requesting payment of R6106.80. I paid this as requested on 27 February 2009.

2. It is incorrect that "the applicant accepted the conditions of the subdivision on 16th April 2015' as
 a. the letter notifying us was dated 9th April and states we have the right to appeal within 30 days.
 b. We did accept the conditions of the subdivision by not appealing because we found no reason to appeal. The clause 10. merely states "Appropriate infrastructure contributions ...to be paid." It did not say 'infrastructure levy of R28,000 to be paid before rates clearance and registration of the new erven'. Had it done so we should have appealed immediately.
 As stated previously before proceeding with our application for subdivision we sought to establish to exact costs; in the event of the costs being excessive, we should not have proceeded.

Mr Theron in Mr Hayward's office gave me their costs and sent me to Mr Norwood Kotze in the Engineering Department, who stated (and has since reiterated) that as all the services were already in place for the two properties, there would be nothing further payable to the Municipality.

M VAUGHAN & J STAFFORD
 23 December 2015

BESTUURSAANBEVELING

Vir oorweging deur die Raad.

BESLUIT 32/2016

Dat die eenaar vrygestel word vir die betaling van die verdere infrastruktuurheffing aangesien sy reeds die eerste betaling in 2009 gemaak het.

12.3 **AANSOEK OM FINANSIËLE ONDERSTEUNING: TAMSYN OCTOBER**

DOEL VAN VERSLAG

Om 'n aansoek vir finansiële ondersteuning vir Tamsyn October, te oorweeg.

AGTERGROND

Tamsyn October is 'n graad 9 leerder aan Hoërskool Bredasdorp en behoort aan 'n model skool genaam Model Manifest in Bredasdorp. Tamsyn en nog ander jong meisies word die geleentheid gebied om deel te neem aan S.A top models wat in April 2016 in Springs "Gauteng" sal plaasvind.

Die versoek is of die Raad 'n finansiële bydrae kan maak ten opsigte van hul vliegkaartjies, verblyf, kos en vervoer vir die week. Die koste per model beloop om en by R5 000,00.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad bogenoemde finansiële ondersteuning oorweeg vir goedkeuring.

BESLUIT 33/2016

- (i) Dat die aansoek ingevolge die Donasiebeleid oorweeg word.
- (ii) Dat die Raad kennis neem dat die begrote bedrag vir die sosio-maatskaplike fonds reeds uitgeput is.

12.4 AANSOEK OM FINANSIËLE ONDERSTEUNING: GERALD PETRO SWART**DOEL VAN VERSLAG**

Om 'n aansoek vir finansiële ondersteuning vir Gerald Petro Swart van Arniston, te oorweeg.

AGTERGROND

Mnr Swart se boot het verlede jaar gesink en benodig dringend 'n "VMS". Hy vra vir finansiële ondersteuning vanaf die Raad om 'n VMS aan te koop.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad bogenoemde finansiële ondersteuning oorweeg vir goedkeuring.

BESLUIT 34/2016

Dat hierdie versoek binne die LED Beleid hanteer word (koste beloop tot 'n maksimum van R6 500,00).

12.5 AANSOEK OM FINANSIËLE ONDERSTEUNING: SEA HAWKS R.F.C.**DOEL VAN VERSLAG**

Om 'n aansoek te vir finansiële ondersteuning vir Sea hawks R.F.C., te oorweeg.

AGTERGROND

Sea Hawks Gemeenskap Rugby klub beplan 'n paastoernooi gedurende 26 tot 28 Maart 2016. Die klub se prioriteit is om seker te maak dat die jeug besig en gefokus bly.

Die klub beoog om ander rugbyspanne te nooi om sodoende 'n sukses van die naweek te maak. Hulle vra dat die Raad hul finansiële ondersteun.

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad bogenoemde finansiële ondersteuning oorweeg vir goedkeuring.

BESLUIT 35/2016

- (i) Dat die aansoek ingevolge die Donasiebeleid oorweeg word.
- (ii) Dat die Raad kennis neem dat die begrote bedrag vir die sosio-maatskaplike fonds reeds uitgeput is.

16. **ONAFGEHANDELDE RAADSBESLUIT**

Besluit Nr	Onderwerp	Verkorte Besluit	Vordering	Verantwoordelike persoon
205/2014	Kantoorakkommodasie	(iv) Dat erwe 581, 591 en 3652, Bdorpe op 'n openbare veiling vervreem word met 'n insetwaarde gekoppel aan die markwaarde soos bepaal. (v) In gesprek getree word met 'n ontwikkelaar om die Raad te adviseer rakende die toekomstige moontlike gebruike van erwe 581, 591 en 3652. (vi) Moontlikheid om erwe 581, 591 en 3652, Bredasdorp op 'n openbare veiling te vervreem ondersoek word en verslag aan die Raad voorgelê word.	<i>Punte (i) tot (iii) is reeds afgehandel. 'n Verslag oor punte (iv) tot (vi) sal weer aan die Raad voorgelê word.</i>	MB
70/2015	Market Analysis: Retirement Village, Bredasdorp	Ontwikkelingsvoorstelle vir die gedeelte weer gevra word.	<i>Konsep na Munisipale Bestuurder en R Sefoor.</i>	BSSB
105/2015	Vervreemding: Erf 5221, Bredasdorp (Waxa)	Terug verwys word vir moontlike ontwikkelingsvoorstelle.		Eiendoms-administrasie

BESTUURSAANBEVELING

Dat die Raad kennis neem van die onafgehandelde Raadsbesluite.

BESLUIT 36/2016

- (i) Dat die Bestuursaanbeveling as besluit van die Raad aanvaar word.
- (ii) Dat besluit 205/2014 afgehandel is - Die oordrag van eiendom vind binnekort plaas.
- (iii) Besluit 105/2015 - Die vervreemding was geadverteer, maar geen ontwikkelingsvoorstelle is ontvang nie. 'n Opvolg verslag sal aan die Raad voorgelê word.

Hierna gaan die Raad In Komitee om sake van vertroulike aard te bespreek.

BEKRAGTIG op hierdie

dag van

2016

SPEAKER

DATUM: